

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 13. 02. 2020

v souladu s ustanoveními § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „zákon“)

Zadavatel:

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
se sídlem 17. listopadu 2172/15,708 00 Ostrava-Poruba
právní forma zadavatele: veřejná vysoká škola podle zákona č. 111/1998 Sb.
IČ:619 89 100
Název veřejné zakázky

VŠB-TUO Rekonstrukce budovy kolejí A

Na základě žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 11. 2. 2020 k výše uvedené veřejné zakázce, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, evidenční číslo ve Věstníku veřejných zakázek Z2020-004076, uveřejňuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákona úplné znění žádosti včetně odpovědi.

Dotaz č. 1:

čl. 2.1. SOD

..... Stavební práce jsou realizovány v rozsahu příslušné projektové dokumentace, která je přílohou zadávací dokumentace k této veřejné zakázce.....

Čl. 2.1. smlouvy o dílo odkazuje na „příslušnou projektovou dokumentaci, která je přílohou zadávací dokumentace“, avšak bez jejího bližšího určení/specifikace. Zároveň žadatel uvádí, že projektová dokumentace není specifikována ani v zadávací dokumentaci a není uvedena jako její příloha. Žádáme tedy o doplnění smlouvy o přesnou specifikaci projektové dokumentace a zadefinování této pro účely smlouvy a její předložení přílohou smlouvy či zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 1:

Zadavatel na základě tohoto dotazu doplnil ustanovení bodu 3.1 SoD.

Dotaz č. 2:

Čl. 4.1. SOD + 4.2. SOD

Zhotovitel je povinen zahájit zhotovení díla 1. 7. 2020. Pokud dojde k podpisu této smlouvy po 1. 7. 2020, je zhotovitel povinen zahájit zhotovení díla do 5 dnů od výzvy objednatele.

Zhotovitel je povinen provést dílo řádně a včas do 30. 6. 2021.

Čl. 4.1. smlouvy o dílo stanovuje konkrétní termín pro zahájení prací (1.7.2020) a čl. 4.2. stanovuje konkrétní termín pro provedení díla (30.6.2021). Čl. 4.1. však stanoví, že pokud dojde k uzavření smlouvy po 1.7.2020, je zhotovitel povinen zahájit zhotovení díla do 5 dnů od výzvy objednatele. V

případě, že tedy dojde k uzavření smlouvy po 1.7.2020, nemá zhotovitel vliv na zahájení prací, kdy tyto zahájí až do 5 dnů ode dne obdržení výzvy. Termín zahájení prací je tak pro zhotovitele v tomto případě nejistý, avšak termín pro provedení díla zůstává neměnný. Žádáme tedy o prodloužení termínu pro provedení díla o dobu mezi 1.7.2020 a zahájením prací dle výzvy objednatele, a to z důvodu, aby zhotovitel již při podání nabídky věděl dobu, po kterou bude dílo provádět. Bez této změny může být výzva objednatele provedena například i pár měsíců před termínem pro provedení.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel na základě tohoto dotazu doplnil ustanovení bodu 4.2 SoD. Současně zadavatel sděluje, že s ohledem na skutečnost, že zhotovení díla bude hrazeno z časově určené dotace MŠMT, nemá zadavatel jakýkoliv zájem zadávací řízení nebo dobu plnění prodlužovat.

Dotaz č. 3:

Čl. 4. SOD

Smlouva o dílo nikde nespecifikuje (zejména v čl. 4) možnost prodloužení termínu pro provedení díla a případy, kdy k prodloužení dojde. Dle žadatele by měla smlouva obsahovat alespoň následující podmínky, kdy může dojít k prodloužení termínu pro provedení díla:

- a) prodloužení o dobu přerušení provádění díla z důvodu mimořádných, nepředvídatelných a nepřekonatelných překážek (např. archeologické nálezy, nepříznivé klimatické podmínky, války, přírodní katastrofy atd.)
- b) prodloužení termínu v důsledku víceprací či změn sjednaných za podmínek smlouvy s vlivem na termín plnění.
- c) prodloužení o dobu přerušení provádění díla z důvodu neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele či technického dozoru,

Žádáme tedy o vysvětlení, v jakých případech může dojít k prodloužení termínu pro provedení díla, příp. doplnit smlouvu o ustanovení řešící prodloužení termínu pro provedení díla, kdy alespoň shora vyjmenované důvody nelze dle názoru žadatele tomuto přičítat a je v praxi běžné stanovit důvody pro prodloužení termínu plnění.

Odpověď na dotaz č. 3:

Odpověď na dotaz obsahuje bod 4.2 SoD. V případě nutnosti změny termínu plnění, bude postupováno v souladu s platnými právními normami.

Dotaz č. 4:

Čl. 6.3. SOD

Cenu díla je možné měnit pouze:

- a) nebude-li některá část díla v důsledku sjednaných méněprací provedena, bude cena za dílo snížena, a to odečtením veškerých nákladů na provedení těch částí díla, která v rámci méněprací nebudou provedeny. Náklady na méněpráce budou odečteny ve výši součtu veškerých odpovídajících položek a nákladů neprovedených dle přílohy č. 1 této smlouvy;

b) přičtením veškerých nákladů na provedení těch částí díla, která objednatel nařídil provádět nad rámec předmětu díla této smlouvy a které objednatel nařídí formou Změnového listu (dále jen vícepráce). Náklady na vícepráce budou oceněny podle odpovídajících jednotkových cen položek dle přílohy č. 1 této smlouvy. Oceňování víceprací, u kterých nelze využít jednotkových cen dle přílohy č. 1 této smlouvy, bude provedeno (ve výši 90%) jednotkových cenách dle aktuální ceníkové soustavy, podle které byly oceněny práce v příloze č. 1 této smlouvy.

Dle čl. 6.3. smlouvy o dílo je možné měnit cenu „pouze“ v případě sjednaných méněprací, či v případě, že objednatel nařídí formou změnového listu vícepráce. Dané ustanovení však stanovuje, že „cenu díla je možné měnit pouze“ z těchto důvodů. Smlouva však počítá i s jiným důvodem pro změnu ceny díla, a to čl. 7 – vady, změny projektu, kdy též v rámci víceprací v důsledku vad projektu (nikoliv jen nařízených víceprací), je možné cenu měnit o tyto vícepráce. Žádáme tedy o doplnění článku 6.3. o další důvod pro změnu ceny s odkazem na čl. 7 smlouvy. Žadatel má dále za to, že může dojít k nepředvídatelné a mimořádné situaci, která může mít vliv na rozsah díla, a tedy i samotnou cenu díla, kdy za tuto považuje např. změnu technických a právních předpisů v době provádění díla s vlivem na rozsah díla. Žádáme tedy o doplnění čl. 6.3. smlouvy o další důvod a postup pro změnu ceny, a to postup pro sjednání víceprací a změnu ceny v důsledku nepředvídatelných a mimořádných okolností s vlivem na dílo.

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel sděluje, že případné změny ceny díla vzniklé na základě změn předmětu díla dle čl. 7 budou realizovány prostřednictvím postupu obsaženého v čl. 6, odst. 6.3. písm. b) SoD.

Dotaz č. 5:

Čl. 6.3. SOD

Čl. 6.3. b) SOD dále stanoví, že „oceňování víceprací, u kterých nelze využít jednotkových cen dle přílohy č. 1 této smlouvy, bude provedeno (ve výši 90%) jednotkových cenách dle aktuální ceníkové soustavy, podle které byly oceněny práce v příloze č. 1 této smlouvy“. Žadatel žádá o vysvětlení, jak bude zjišťovány, jaké cenové soustavy zhotovitel při ocenění prací využil, kdy toto není v ocenění uvedeno. Zhotovitel stejně tak nemusí při ocenění využít žádnou cenovou soustavu. Žádáme tedy z důvodu odstranění pochybností o konkrétní stanovení, že se bude vycházet z aktuální ceníkové soustavy např. RTS, a.s..

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel na základě tohoto dotazu doplnil ustanovení bodu 6.3 b) SoD.

Dotaz č. 6:

Čl. 6.6. SOD, 7.2. SOD, 9.6. SOD

Faktury budou v souladu s odst. 6.2 této smlouvy zhotovitelem vystavovány vždy jednou měsíčně na základě soupisu provedených prací. Tento soupis obsahuje rozsah stavebních prací, dodávek a služeb v rámci Předmětu realizace za příslušné časové období, a zhotovitel je povinen jej předložit objednateli vždy k 5. pracovnímu dni měsíce následujícího po měsíci, ve kterém došlo k plnění dle věty první. Objednatel a TDI tento soupis odsouhlasí do 5 pracovních dnů; do 2 pracovních dnů po doručení odsouhlasení soupisu vystaví zhotovitel daňový doklad.

Dojde-li při realizaci díla k zjištění vady, která si vyžádá změny, doplnění nebo rozšíření předmětu díla vyplývajících z podmínek při provádění díla a nezbytných pro jeho dokončení, a kterou zhotovitel oznámil dle bodu 7.1. je zhotovitel:

-v případě, že tyto práce neovlivní termín dokončení díla, povinen provést soupis těchto změn, doplňků nebo rozšíření, ocenit je podle znění ust. 6.3. této smlouvy a předložit tento soupis k odsouhlasení TDI, AD a objednateli formou změnového listu. Teprve po oboustranném odsouhlasení změnového listu může zhotovitel tyto práce provést a bude mít právo na úhradu těchto prací. Pokud tak zhotovitel neučiní, zhotovitel nemá právo na proplácení takto realizovaných prací a dodávek.

-v případě, že neprovedení těchto prací by mohlo ovlivnit postup navazujících prací a termín dokončení díla, povinen tyto práce po písemném odsouhlasení rozsahu prací se zástupcem TDI, AD a objednatele provést a následně zpracovat soupis těchto změn, doplňků nebo rozšíření, ocenit je podle ustanovení 6... a předložit tento soupis k odsouhlasení formou změnového listu. Teprve po oboustranném odsouhlasení změnového listu má zhotovitel právo na úhradu těchto prací. Pokud tak zhotovitel neučiní, zhotovitel nemá právo na proplácení takto realizovaných prací a dodávek.

Smluvní strany se dohodly, že vybrané položky předmětu díla dle přílohy č. 4 budou předmětem vzorkování. Zhotovitel předloží před začátkem provádění příslušných prací objednateli a TDI odpovídající vzorky k odsouhlasení dle podmínek uvedených v příloze č. 4 smlouvy.

Čl. 6.6. smlouvy o dílo předpokládá schválení soupisu prací ze strany TDI; čl. 7.2. smlouvy o dílo předpokládá schválení soupisu změn ze strany TDI a AD a čl. 9.6. smlouvy o dílo předpokládá odsouhlasení vzorků ze strany TDI, avšak vše bez jakéhokoli řešení neposkytnutí součinnosti ze strany TDI či AD. Vzhledem k tomu, že zhotovitel nemá žádný právní prostředek k ovlivnění jednání TDI či AD, neboť s těmito není ve smluvním vztahu (odlišný subjekt od objednatele), žádáme o vysvětlení, jak bude postupováno, pokud TDI/AD neposkytne zhotoviteli součinnosti v situacích, kde je vyžadováno odsouhlasení ze strany TDI/AD. Eventuálně žádáme o úpravu podmínek smlouvy, kde bude vyřešeno neposkytnutí součinnosti ze strany TDI/AD (např. fikcí souhlasu po uplynutí lhůty nebo přesným stanovením přičitatelnosti jednání TDI/AD objednateli, tj. v případě neposkytnutí součinnosti TDI/AD se jedná o neposkytnutí součinnosti ze strany objednatele).

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel na základě tohoto dotazu doplnil poslední větu ustanovení bodu 6.6 SoD.

Dotaz č. 7:

Čl. 7.2.b) SOD

Čl. 7.2. b) smlouvy o dílo stanovuje povinnost zpracovat soupis změn, doplňků nebo rozšíření a tyto ocenit „podle ustanovení 6... a předložit tento soupis k odsouhlasení formou změnového listu.“ Žádáme o doplnění ustanovení, na které článek odkazuje, kdy tento je neúplným (zřejmě měl zadavatel na mysli čl. 6.3. smlouvy) a dále o vysvětlení, komu má být soupis předložen k odsouhlasení.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel na základě tohoto dotazu upravil překlep v ustanovení čl.7 odst. 7.2., písm. b) SoD.

Dotaz č. 8:

Čl. 8.2. SOD

Zhotovitel poskytuje na stavební části díla záruku v délce 60 měsíců (dále jako „Záruční doba“) ode dne převzetí díla objednatelem od zhotovitele na základě oboustranně podepsaného protokolu. Záruční lhůta pro dodávky zařizovacích předmětů a vybavení, na něž výrobce vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce 24 měsíců, vyjma položek uvedených v příloze smlouvy č. 4, u nichž si smluvní strany sjednaly záruční dobu uvedenou v této příloze. Záruční doba počíná běžet dnem následujícím po dni předání a převzetí kompletního a řádně dokončeného díla, které je zbaveno případných vad a nedodělků. Záruční doba neběží po dobu, po kterou nemůže objednatel dílo pro vady řádně užívat.

Čl. 8.2. smlouvy o dílo upravující mimo jiné počátek běhu záruční doby stanovuje, že „záruční doba počíná běžet dnem následujícím po dni předání a převzetí kompletního a řádně dokončeného díla, které je zbaveno případných vad a nedodělků.“ Žadatel uvádí, že objednatel má povinnost převzít dílo buď bez vad, ale i s drobnými vadami, které nebrání řádnému užívání díla. Pokud obsahuje jiné vady, objednatel dílo nepřevzme. Dle žadatele by tedy mělo být uvedeno pouze tak, že záruční doba počíná běžet dnem následujícím po dni předání a převzetí díla. Pokud již dojde k převzetí díla, bude dílo bez vad či pouze s drobnými vadami nebránícími řádnému užívání díla, kdy tyto drobné vady nemohou oddalovat počátek běhu promlčecí doby. Ponecháním ustanovení v současné podobě by totiž běh záruční doby započal až po odstranění i těchto drobných vad, a to i v případě, že již bylo dílo převzato (nikoliv pak okamžikem převzetí).

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel na základě tohoto dotazu upravil předposlední větu v ustanovení čl.8 odst. 8.2. SoD.

Dotaz č. 9:

Čl. 8. SOD

Čl. 8 smlouvy o dílo řešící vady díla a záruky neobsahuje nikde termín pro odstranění vad ani způsob stanovení termínu pro odstranění vad v rámci záruční doby. Žádáme o doplnění termínu pro odstranění vad vyskytnutých se v rámci záruční doby, a to např. do čl. 8.4. smlouvy o dílo, který řeší započítání s odstraňováním vad v rámci záruční doby. Termín pro odstranění vady by měl (stejně jako u vad z převzetí čl. 8.8.a) zohlednit povahu vady a technologické a technické možnosti.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel na základě tohoto dotazu upravil a doplnil ustanovení čl.8 odst. 8.4. SoD.

Dotaz č. 10:

Čl. 10.5. SOD + čl. 10.6. SOD

Dílo je považováno za dokončené po ukončení všech prací v rozsahu článku 3 této smlouvy, pokud jsou ukončeny řádně a včas a pokud zhotovitel předal objednateli doklady uvedené v článku 10.2.

Objednatel je povinen převzít pouze dílo, které bylo v rozsahu této smlouvy řádně splněno (bez vad a nedodělků nebránících užívání).

V čl. 10.5. smlouvy o dílo je specifikován okamžik dokončení díla, kdy se považuje dílo za dokončené v době ukončení všech prací, pokud jsou ukončeny řádně a včas a jsou předány doklady. Žadatel žádá o doplnění čl. 10.5. tak, že je dílo dokončeno i v případě, že vykazuje drobné vady nebránící řádnému užívání díla. I takové dílo je totiž objednatel povinen převzít (viz čl. 10.6.). Dle čl. 11.2. smlouvy o dílo je sankcionován termín pro dokončení díla. Pokud tedy bude dílo dokončeno tak, že bude vykazovat pouze drobné vady, nebrání užívání díla a bude i ze strany objednatele převzato, bude i nadále dílo považováno dle smlouvy o dílo za nedokončené (oproti zákonné úpravě kdy postačí předvedení způsobilosti sloužit sjednanému účelu) a zhotovitel bude povinen hradit smluvní sankci. Žádáme tak o úpravu smlouvy, aby dílo bylo považováno za dokončené, kdy budou ukončeny řádně a včas veškeré práce a předány doklady, s výjimkou drobných vad nebránících užívání díla.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel trvá v uvedených bodech na původním ustanovení SoD.

Dotaz č. 11:

Čl. 10.6. pak stanovuje povinnost objednatele převzít dílo, „které bylo v rozsahu této smlouvy řádně splněno (bez vad a nedodělků nebránících užívání)“. Dle žadatele měl zadavatel v závorce spíše na mysli „bez vad a nedodělků bránících užívání díla“. Tj. že má zhotovitel dílo povinnost převzít pokud je bez vad či s vadami nebránícími užívání díla (s vadami bránícími užívání nikoliv). Žádáme tedy zadavatele o vysvětlení a případnou úpravu.

Odpověď na dotaz č. 11:

Bude-li dílo vykazovat vady nebo nedodělky nebránící užívání díla, je objednatel podle tohoto ustanovení smlouvy oprávněn dílo převzít, nevzniká mu však v takovém případě uvedená povinnost.

Dotaz č. 12:

čl. 11 SOD: Smluvní pokuty

Smlouva obsahuje v čl. 11. výčet smluvních pokut, kdy jejich celková výše není nijak limitována. Neexistence limitace smluvních pokut představuje výrazné riziko pro zhotovitele, který není schopen toto riziko ocenit. Dle platné právní úpravy a ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR musí být smluvní pokuta stanovena v přiměřené výši k hodnotě a významu zajišťované povinnosti. Relevantní pro stanovení přiměřenosti může být i to, zda je sjednán souběh smluvní pokuty a náhrady škody, který je konkrétně v rámci tohoto článku umožněn (viz čl. 11.5.). Objednateli je tak umožněno požadovat smluvní pokuty v jakékoliv výši a současně vedle i náhradu škody, jejíž výše není též nijak limitována. V rámci vyhovění požadavků na přiměřenost smluvní pokuty žádáme tuto limitovat maximální výší.

Odpověď na dotaz č. 12:

Zadavatel trvá na stávajícím nastavení smluvních pokut, neboť všechna porušení smluvních podmínek, která jsou sankcionována smluvními pokutami, jsou plně v moci zhotovitele. Jedná se zejména o: dodržení termínu plnění předmětu díla, termínu pro odstranění vad a nebo porušení dodržování předpisů BOZP. Pro plnění smlouvy nastavil zadavatel zcela reálné lhůty a je pouze na zhotoviteli jak k plnění svých budoucích závazků přistoupí.

Dotaz č. 13:

Čl. 11.5. smlouvy o dílo umožňuje požadovat náhradu škody vedle smluvní pokuty z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Toto ustanovení je v rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu čl. 11.5. tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody z porušení smluvní povinnosti zajištěné smluvní pokutou požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď na dotaz č. 13:

Zadavatel na základě tohoto dotazu upravil ustanovení čl. 11 odst. 5. SoD.

Dotaz č. 14:

Čl. 11.2. SOD

V případě prodlení s termínem zhotovení (dokončení) díla je objednatel oprávněn účtovat zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 250 000 Kč z ceny díla, za každý i započatý den.

Čl. 11.2. SOD stanovuje smluvní pokutu za prodlení s termínem dokončení, kdy tato je stanovena „ve výši 250.000,-- Kč z ceny díla, za každý i započatý den“. Žádáme o úpravu článku tak, že bude vypuštěno „z ceny díla“.

Odpověď na dotaz č. 14:

Zadavatel vyhovuje požadavku a upravuje ustanovení čl. 11.2. SoD.

Dotaz č. 15:

Čl. 12.6. SOD

Objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy, pokud bude se zhotovitelem zahájeno insolvenční řízení nebo zhotovitel vstoupí do likvidace.

V čl. 12.6. smlouvy je stanovena možnost objednatele odstoupit od smlouvy v případě, že bude proti zhotoviteli zahájeno insolvenční řízení. K zahájení insolvenčního řízení dochází vždy při podání insolvenčního návrhu, a to bez ohledu na jeho oprávněnost (i v případě, je-li šikanózním). Zhotovitel by pak tedy mohl být sankcionován odstoupením od smlouvy ze strany objednatele, a to bez ohledu na to, zda jsou u něj podmínky pro insolvenční řízení splněny. Žádáme tedy o změnu daného ustanovení tak, že objednatel je oprávněn odstoupit až v případě, že bude rozhodnuto o úpadku zhotovitele, bude zamítnut insolvenční návrh pro nedostatek majetku či podá insolvenční návrh sám zhotovitel.

Odpověď na dotaz č. 15:

Zadavatel vyhovuje požadavku a upravuje ustanovení čl. 12.6. SoD.

Dotaz č. 16:

Žádáme o zadavatele o předložení právoplatného stavebního povolení a stanovisek DOSS.

Odpověď na dotaz č. 16:

Zadavatel přikládá právoplatné stavební povolení a stanovisko KHS.

Přílohy:

- Aktuální Příloha č. 02: Návrh smlouvy
- Právoplatné stavební povolení
- Stanovisko KHS

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstává beze změn.

V Ostravě dne 13. 2. 2020

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava